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| **Змістових модулів** – 1 | 1-й |
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| **Семінарські** |
| 8 год. |
| **Самостійна робота** |
| 102 год. |
| **Вид контролю**: |
| Диф. залік |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить – 15 % / 85 %.

1. **Мета та завдання навчальної дисципліни**

**Мета курсу:** формування базового уявлення про основні поняття і категорії літературознавства, забезпечення основи для глибокого розуміння як літературного процесу в цілому, так і окремих творів художньої літератури, підготовка фахівців-філологів до свідомого, творчого підходу в одному з основних аспектів майбутньої професійної діяльності.

**Завдання курсу:**

***методичні:*** формування у студентів системи гуманітарних понять, які становлять етико-естетичний компонент мистецтва;

формування основних теоретико-літературних понять як умови повноцінного сприйняття, аналізу й оцінки художнього твору;

закріплення базових літературознавчих знань задля майбутнього здійснення науково-дослідницької та науково-методичної роботи;

осмислення літератури як особливої форми освоєння культурних традицій;

опанування студентами основних категорій поетики;

вивчення закономірностей розвитку філологічної думки. літературного процесу та художньої специфіки провідних літературних течій, напрямків;

***пізнавальні:*** поглиблювати літературознавчу освіту студентів-словесників, систематизувати відомості з теорії та історії літератури;

дати студентам наукове знання фактів і явищ світового письменства; ознайомити майбутніх фахівців із досягненнями сучасного літературознавства у вивченні напрямів, стилів, жанрових модифікацій та ін.;

дати уявлення про специфіку літератури та науку про неї, загальні закономірності та етапи розвитку;

***практичні:*** вдосконалювати у студентів навички самостійної навчальної та науково-дослідницької роботи, опрацювання наукової літератури;

розвивати й надалі навички літературознавчого аналізу на різних рівнях (проблемно-тематичному, структурно-композиційному та ін.);

виробляти у студентів уміння досліджувати способи і прийоми типізації та індивідуалізації характерів, своєрідність композиції та сюжету, мову художніх творів і особливості віршування, аналізувати драматичні, поетичні та прозові тексти, порівнювати їх із творами різних жанрів, сприяти закріпленню навичок аналізу літературного твору;

навчати студентів послуговуватися відповідними термінами;

формувати у студентів навички підготовки доповідей, публічних виступів, уміння брати участь у творчих дискусіях, вдосконалювати навички самостійної навчальної і науково-дослідної роботи; готовити студентів до практичної роботи в загальноосвітній школі.

Мета й завдання вивчення курсу реалізуються через формування таких **компетентностей:**

* *культурознавчої компетентності* як сукупності знань про матеріальну й духовну культуру, традиції, звичаї, обряди народів світу;

як сукупності вмінь використовувати культурознавчу обізнаність у фаховій діяльності;

* *літературознавчої компетентності* як сукупності знань про світову літературу в її історичному розвитку та в сучасному стані;

як сукупності вмінь здійснювати літературознавчий аналіз, як здатність усвідомлювати закономірності літературного процесу, оцінювати художню своєрідність творів, творчість письменника в контексті національної культури та загальнокультурної значущості;

* *комунікативної компетентності* як сукупності знань, умінь, здібностей та ініціативи особистості, необхідних для здійснення комунікації в різних мовленнєвих сферах;

як знання законів спілкування й етикету, як розуміння мотивів, цілей, засобів у взаємостосунках; як формування уміння публічного виступу (спроможність розкрити сутність проблеми, аргументувати власне її бачення, здатність підтримувати у слухачів інтерес і увагу, керувати аудиторією тощо);

* *психологічної компетентності* як сукупності знань загальної, вікової, педагогічної психології, психічних процесів пам'яті, мислення; як уміння визначати рівень розвитку особистості тощо;
* *науково-дослідної компетентності* як сукупності умінь здійснювати пошукову, наукову, експериментальну діяльність, працювати з першоджерелами, критичною літературою, конструювати власну і колективну науково-дослідницьку роботу, формуючи при цьому індивідуально-творче мислення, виробляючи мотивацію науково-дослідницької діяльності;
* *вільне володіння усною та письмовою українською мовою.*

**Очікувані результати навчання.**

* усвідомлене використання теоретичних знань і практичних навичок для оволодіння основами теорії (методології) та методів досліджень в літературознавчій галузі;
* наявність ґрунтовних професійно профільних знань в царині літературознавчих дисциплін з метою формування уявлення про цілісність літературного процесу;
* наявність фундаментальних знань світової та української словесності, які забезпечують формування у студентів високоморальних і загальнолюдських цінностей засобами художнього слова, здатних гідно репрезентувати й утверджувати Україну в європейській спільноті;
* наявність дослідницьких навичок, котрі сприяють здійсненню літературознавчих досліджень, й умотивовують науково-пошукову діяльність.

1. **Програма навчальної дисципліни**

***Загальні принципи аналізу художнього твору.*** Текст як вихідна реальність літературознавчої науки. Принцип аналізу тексту в єдності форми і змісту і його практична реалізація. Ідея як єдність значущих елементів. Текст, контекст, підтекст. Критерії розуміння. Образ сучасного читача. Специфіка аналізу епічного, драматичного і ліричного тексту.

***Міфологічний метод.*** Міф і ритуал та їх вплив на літературну творчість. Відмінності міфологічних образів у мистецтві і літературі від власне міфів. В. і Я. Грімм - засновники міфологічної школи. Міфологічний метод у літературознавстві ХІХ ст. (О. Афанасьєв, О. Міллер, Ф. Буслаєв): вивчення фольклору, народної міфології, накопичення величезного фактичного матеріалу, розвиток порівняльної фольклористики, утвердження переваги колективної народної творчості над індивідуальною. Неоміфологічне літературознавство ХХ ст. Вивчення примітивних спільнот, їх міфологічної культури як першооснови для мистецтва. Поняття архетипу (першообраз, модель, універсальна психічна схема). Пошук центрального першоміфу. Властивості і характер міфомислення. Формули «вмирання - відродження» (Д. Фрезер), «падіння – воскресіння» (Н. Фрай).

***Культурно-історичний та порівняльно-історичний методи.*** Емпіризм і концептуальність в літературознавчому дослідженні.  
Філософська основа культурно-історичного методу - позитивістський  
детермінізм, утвердження ідеї обумовленості творчості письменників сукупністю антропологічних, географічних та історичних обставин. ВченняІ. Тена про визначальні передумови художньої творчості. Ототожнення історії літератури та історії суспільної думки. Художній твір - матеріал для вивчення народної свідомості і побуту в певну історичну епоху. Пріоритет культурно-пізнавальної цінності над естетичної. Ігнорування художньої специфіки, зведення літератури до інших форм ідеології. Домінанта ідейно-тематичного аспекту. Ідея спадкоємного історичного розвитку літератури. Ідея закономірного зв'язку явищ. Вивчення як корифеїв, так і третьорядних  
письменників. Внесок культурно-історичної школи в розробку історико-генетичної методології; традиції школи в сучасному літературознавстві.

Художній твір як об'єкт і суб'єкт впливу літературних традицій. Типологія традицій. Твір в контексті літературного процесу: твір -  
сукупність творів письменника - національна література - світова  
література. Твір як перехрестя різних впливів: особистісних,  
національних, міжнаціональних - різних часів, народів і цивілізацій.  
Розмежування комунікативних, генетичних і типологічних зв'язків. Тлумачення літератури як еволюції вічних сюжетів і образів у вченні О. М.  
Веселовського. Ідея і побудова історичної поетики в концепції  
Веселовського.

***Психологічний, психоаналітичний, інтуїтивістський методи.*** Психологічний аналіз особистості героїв і автора в етнопсіхологіі Е.  
Еннекена. Твір мистецтва як вираз внутрішнього світу автора. Розвиток положення про органічний зв'язок мови і мислення у вченні О. Потебні. Ідея і образ та їх роль в читацькому сприйнятті. Д. Овсянніко-Куликовський про психологію розуміння. Об'єктивні та суб'єктивні види творчості.

З. Фрейд про сфери свідомості і підсвідомості. Біографічне підґрунтя художньої діяльності. Статті З. Фрейда як перші зразки застосування психоаналізу до літератури та мистецтва. Фрейдистський і юнгіанський варіанти психоаналізу. К. Юнг про колективне несвідоме. Архетипи.

Інтуїція як високорозвинена форма інстинкту у вченні А. Бергсона. Розуміння художнього твору як вираження підсвідомої (ірраціональної) діяльності творчого індивідуума. Інтуїція в роботі дослідника літератури (читача). Б. Кроче про співвідношення інтелекту та інстинкту як універсального і індивідуального.

***Загальні уявлення про наратологію.*** Розмежування в структурі художнього твору двох аспектів: «події, про яку йдеться», і «подію самої розповіді» (М. Бахтін). Оповідь як подія розповідання (повідомлення про подію) і сюжет як художня організація та осмислення подій. Комунікативні аспекти текстотворення. Наратив і мовна картина світу. Наративність в широкому (структуралістському) і вузькому (класична теорія оповіді) сенсі. Розмежування понять «оповідач», «розповідач», «автор», «герой» в ситуації повідомлення про подію. Наративна типологія про різновидах форм третьої та першої особи. Типи оповідних ситуацій в роботах Ф. К. Штанцеля. Книга В. Проппа (Морфологія казки. Л., 1928) та її роль для сучасних наратологічних концепцій. Функції дійових осіб як «первинні елементи» в теорії В. Проппа. Носії функції (актанти), антропоморфність оповіді, наявність функцій як структурних інваріантів, конкретних вчинків, причинно-наслідковий організація цих функцій тощо. Виявлення універсальних законів сюжетотворення. Сюжетологічні моделі А-Ж. Греймаса і Кл. Бремона. Медіація в трактуванні Греймаса.

1. **Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назви змістових модулів і тем** | **Кількість годин** | | | | | |
| **Заочна форма** | | | | | |
| усього | у тому числі | | | | |
| л. | п. | лаб. | інд. | с.р. |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** |
| **Змістовий модуль.**  **Методологія та методика літературознавчого дослідження** | | | | | | |
| Тема 1. Загальні принципи аналізу художнього твору | 42 | 2 |  |  |  | 40 |
| Тема 2. Міфологічний метод | 4 | 2 | 2 |  |  |  |
| Тема 3.  Культурно-історичний та порівняльно-історичний методи | 24 | 2 | 2 |  |  | 20 |
| Тема 4.  Психологічний, психоаналітичний, інтуїтивістський методи | 26 | 2 | 2 |  |  | 22 |
| Тема 5. Загальні уявлення про наратологію | 24 | 2 | 2 |  |  | 20 |
| Разом за змістовим модулем | 120 | 10 | 8 |  |  | 102 |
| **Усього годин** | **120** | **10** | **8** |  |  | **102** |

1. **Змістові модулі навчальної дисципліни**

### Змістовий модуль.

### «Методологія та методика

### літературознавчого дослідження»

**Лекційний модуль:**

**Лекція 1.** Загальні принципи аналізу художнього твору (2 год).

**Лекція 2.** Міфологічний метод (2 год).

**Лекція 3.** Культурно-історичний та порівняльно-історичний методи (2 год).

**Лекція 4.** Психологічний, психоаналітичний, інтуїтивістський методи (2 год).

**Лекція 5.** Загальні уявлення про наратологію (2 год).

### Семінарський модуль:

**Семінарське заняття № 1.** Методи і школи літературознавства ХІХ ст. (2 год).

**Семінарське заняття № 2.** Методологічні напрями і школи в науці про літературу ХХ ст. Концепції та тенденції розвитку в сучасному літературознавстві (2 год).

**Семінарське заняття № 3.** Інтертекстуальність і мотивний аналіз (оповідання М. Булгакова «Вьюга») (2 год).

**Семінарське заняття № 4.** Сучасні підходи до літературного твору. Міфопоетичний аналіз художнього тексту (2 год).

### Модуль самостійної роботи (102 год.):

**Тема № 1.** Формальний метод (40 год.).

# Тема № 2. Структуралізм та постструктуралізм (20 год.).

**Тема № 3.** Герменевтика і рецептивна естетика (22 год.).

**Тема № 4.** Феноменологічна школа (20 год.).

**Підсумкова тека: диф. залік**

1. **Методи навчання**

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійних компетенцій широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу. Це, наприклад, комп’ютерна підтримка навчального процесу, впровадження інтерактивних методів навчання (робота в малих групах, мозковий штурм, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань тощо).

1. **Методи контролю**

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об’єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються такі методи контролю (усного, письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів-майбутніх фахівців до навчально-пізнавальної діяльності. Специфіка фахової підготовки передбачаєусний, письмовий, практичний, тестовому контролю.

**критерії оцінювання навчальних досягнень студентів**

**Аудиторна робота (семінарське заняття)**

**Доповідь**

Оцінка «відмінно 90 - 100 балів, А» ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, використовує творчий підхід у відповідях на питання, що їх ставить викладач.

Оцінка «добре 82 - 89 балів, В» ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання, вільно володіє матеріалом, іноді вживає літературознавчі терміни, проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, але студенту бракує самостійного мислення та творчого підходу у відповідях на питання, що їх ставить викладач.

Оцінка «добре 74 - 81 бал, С» ставиться, якщо студент недостатньо повно розкриває зміст питання, не досить вільно володіє матеріалом, використовує елементи аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, але не завжди може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «задовільно 64 - 73 балів, D» ставиться, якщо студент недостатньо повно розкриває зміст питання, не досить вільно володіє матеріалом, нечітко орієнтується в художньому тексті, на силу наводить приклади та цитати, не завжди може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «задовільно 60 - 63 бали, Е» ставиться, якщо студент дає лише часткову відповідь на питання, показує погане знання теоретичного матеріалу, нечітко орієнтується в художньому тексті, на силу наводить приклади та цитати, не може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «незадовільно 1 - 59 балів, FX» ставиться, якщо студент не дає відповіді на питання, не знає теоретичного матеріалу, не орієнтується в художньому тексті, не може навести приклади та цитати, не відповідає на питання викладача або відмовляється від відповіді.

**Самостійна робота**

**Конспект підготовки до заняття**

**Конспект самостійно опрацьованого матеріалу.Реферат.**

Оцінка «відмінно 90 - 100 балів, А» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, повністю розкриває тему та містить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, присутні посилання на теоретико-літературні джерела, концепції авторитетних дослідників, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; проявлено навички аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати, використано творчий підхід у відповідях на питання; систематизовано та логічно викладено матеріал.

Оцінка «добре 82 - 89 балів, В» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, повністю розкриває тему та містить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, присутні посилання на теоретико-літературні джерела, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; проявлено навички аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати; недостатньо систематизовано та логічно викладено матеріал.

Оцінка «добре 74 - 81 бал, С» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не повністю розкриває тему, містить не досить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; використано елементи аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати; викладення матеріалу недостатньо структуровано та логічно.

Оцінка «задовільно 64 - 73 бали, D» ставиться, якщо зміст конспекту не зовсім відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не повністю розкриває тему, містить не досить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується лише одне джерело, не розкрито зміст нових літературознавчих термінів; відсутні елементи аналізу, показано слабкі знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; викладення матеріалу недостатньо структуровано та логічно.

Оцінка «задовільно 60 - 63 бали, Е» ставиться, якщо зміст конспекту не відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, частково розкриває тему, містить поверхові відповіді на питання плану, відсутні відповіді на деякі питання; при підготовці використовується лише одне джерело; відсутні визначення нових літературознавчих термінів; відсутні елементи аналізу, не показано знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; матеріал викладено нелогічно та непослідовно.

Оцінка «незадовільно 1 - 59 балів, FX» ставиться за умови відсутності конспекту або якщо зміст конспекту не відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не розкриває тему, містить поверхові відповіді на питання плану або не містить їх; при підготовці використовується лише одне джерело; відсутні визначення нових літературознавчих термінів; не показано знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; матеріал викладено нелогічно та непослідовно.

**Модульний контроль**

**Письмова контрольна робота**

Оцінка «відмінно 90 - 100 балів, А» ставиться, якщо студент дає чітку відповідь на питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на всі питання.

Оцінка «добре 82 - 89 балів, В» ставиться, якщо студент дає чітку відповідь на питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 85 – 90 % питань.

Оцінка «добре 74 - 81 балів, С» ставиться, якщо студент дає не чітку відповідь на питання, не досить вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 75 – 85 % питань.

Оцінка «задовільно 64 - 73 балів, D» ставиться, якщо студент дає не чітку відповідь на питання, не вільно володіє матеріалом, частково застосовує теоретико-літературні знання, не дуже добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 65 – 75 % питань.

Оцінка «задовільно 60 - 63 балів, Е» ставиться, якщо студент не дає чітку відповідь на питання, погано володіє матеріалом, не застосовує теоретико-літературні знання, слабо орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 50 – 65 % питань.

Оцінка «незадовільно 1 - 59 балів, FX» ставиться, якщо студент не дає чітку відповідь на питання, погано володіє матеріалом, не застосовує теоретико-літературні знання, не орієнтується в художньому тексті і дає відповідь менш, ніж на 50 % питань.

**Диференційований залік**

Оцінка «зараховано 90 - 100 балів, відмінно, А» ставиться, якщо студент показує всебічне, систематичне, глибоке знання програмного матеріалу; вміє вільно логічно, аргументовано, чітко й стисло давати відповіді на запитання білету й додаткові питання; проявляє творчі здібності в розумінні, викладі й використанні програмного матеріалу; вільно застосовує теоретико-літературні знання для аналізу художніх текстів; засвоїв основну навчальну літературу та ознайомлений з додатковою літературою, рекомендованою програмою.

Оцінка «зараховано 82 - 89 балів, добре, В» ставиться, якщо студент показує повні, систематичні знання програмного матеріалу; чітко й стисло дає відповіді на запитання білету; проявляє навички аналізу у викладі й використанні програмного матеріалу; вільно застосовує теоретико-літературні знання для аналізу художніх текстів; засвоїв основну навчальну літературу та ознайомлений з додатковою літературою, рекомендованою програмою.

Оцінка «зараховано 74 - 81 бал, добре, С» ставиться, якщо студент показує недостатньо повні, але систематичні знання програмного матеріалу; не чітко дає відповіді на запитання білету; проявляє навички аналізу у викладі й використанні програмного матеріалу; не досить вільно застосовує теоретико-літературні знання; допускає незначні погрішності в аналізі фактів, явищ, процесів; засвоїв основну навчальну літературу та ознайомлений з додатковою літературою, рекомендованою програмою.

Оцінка «зараховано 64 - 73 бали, задовільно, D» ставиться, якщо студент показує недостатньо повні та систематичні знання програмного матеріалу; не чітко дає відповіді на запитання білету; не досить вільно застосовує теоретико-літературні знання; допускає незначні погрішності в аналізі фактів, явищ, процесів; засвоїв основну навчальну літературу; допускає незначні порушення логічної послідовності у викладі матеріалу.

Оцінка «зараховано 60 - 63 бали, задовільно, Е» ставиться, якщо студент показує не повні та поверхові знання програмного матеріалу; має труднощі під час відповіді на запитання білету; погано володіє теоретико-літературними знаннями; допускає значні погрішності у викладенні та характеристиці фактів, явищ, процесів; недостатньо засвоїв основну навчальну літературу; допускає значні порушення логічної послідовності у викладі матеріалу.

Оцінка «незараховано 1 - 59 бали, незадовільно, FX» ставиться, якщо студент показує слабкі знання програмного матеріалу; має труднощі під час відповіді на запитання білету; не володіє теоретико-літературними знаннями; допускає грубі помилки у викладенні та характеристиці фактів, явищ, процесів; не засвоїв основну навчальну літературу; відмовляється від відповіді

**Шкала для оцінювання письмових тестів**

«Відмінно 90 - 100 балів, А» – при наявності до 5 % помилкових тестів; «добре 82 - 89 балів, В» – при наявності до 10 % помилкових тестів; «добре 74 - 81 бал, С» – до 20 % помилкових тестів; «задовільно 64 - 73 бали, D» – до 35 % помилкових тестів; «задовільно 60 - 63 балів, Е» – 50 % помилкових тестів; «незадовільно 1 - 59 балів, FX» – більш 50 % помилкових тестів.

1. **Рекомендована література**

**Базова (основна)**

1. Автор и текст. - СПб., 1996.
2. Введение в литературоведение. Литературное произведение: Основные понятия и термины. - М., 2000.
3. Вступ до літературознавства: Хрестоматія. – К., 1995.
4. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. – Чернівці, 2001.
5. Література. Теорія. Методологія. – К., 2006.
6. Літературознавча енциклопедія: У 2 т. – К., 2007.
7. Літературознавчий словник-довідник. – К., 1997.
8. Психоанализ и культура: Избранные труды Карен Хорни и Эриха Фромма. - М., 1995.
9. Терминология современного зарубежного литературоведения (страны Западной Европы и США). Справочник. - М., 1992.
10. Українська літературна енциклопедія. - К., 1988 - 1995. - Т. 1 - 3.
11. Філологічні семінари: Літературна критика і критерії художності. — К., 2009.

**Допоміжна**

1. Анненков П. Критические очерки. – СПб., 2000.
2. Антофійчук В., Нямцу А. Проблеми поетики традиційного сюжету та образу в літературі. — Чернівці, 1997.
3. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. - М., 1993.
4. Барт Р. S/Z. - М., 1994.
5. Гаспаров Б. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века. – М., 1994.
6. Есин А. Принципы и приемы анализа литературного произведения. - М., 1998.
7. Затонський Д. Реализм – это сомнение? – К., 1992.
8. Зенкин С. Работы по французской литературе. – Екатеринбург, 1999.
9. Ковалів Ю. Абетка дисертанта. Методологічні принципи написання дисертації: Посібник. – К., 2009.
10. Козлов А., Щербак С., Козлов Р. Азбука літературознавства. - К., 1995.
11. Кузьменко В. Словник літературознавчих термінів. – К., 1997.
12. Лейдерман Н. Современная русская литература: 1950 - 1990–е годы: Учеб. пособие: В 2 т. — М., 2003.
13. Лотман Ю. Текст у тексті // Антологія світової літературно-критичної думки. — Львів, 2007.
14. Моклиця М. Основи літературознавства. – Тернопіль, 2002.
15. Проскурнин Б., Яшенькина Р. История зарубежной литературы XIX века: Западноевропейская реалистическая проза. - М., 1998.
16. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства. - К., 1998.
17. Томашевский Б. Теория литературы. Поэтика. - М., 1999.
18. Топоров В. Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. Избранное. - М., 1995.
19. Тюпа В., Фуксон Л., Дарвин М. Литературное произведение: Проблемы теории и анализа. - Кемерово, 1997.
20. Фёдоров В. Поэтический мир и творческое бытие. - Дн., 1994.
21. Фромм Э. Человек для себя. - Мн., 1992.
22. Хомякова О. Теория литературы. – Мн., 2013.
23. Якобсон Р. Работы по поэтике. - М., 1987.

**10. Інформаційні ресурси**

1. <http://www.gumer.info/>

**2. Е-бібліотека «Чтиво»** <http://chtyvo.org.ua/>

3. Зарубежная литература. Анализ произведений зарубежных авторов. <http://www.licey.net/lit/foreign>

4. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/zarub.shtml>

5. AeLib: Бібліотека світової літератури. <http://ae-lib.org.ua/>

6. <http://www.durov.com/library.htm>

7. Infolio <http://www.infoliolib.info/>

8. [www.ilnan.gov.ua/ru/CALSU.htm](http://www.ilnan.gov.ua/ru/CALSU.htm)

9. <http://humanitas.ucsb.edu/shuttle/theory.html>

10. mirknig.com/.../1181436075-teoriya-liter.

**Анотації лекцій з курсу**

**«Методологія та методика**

**літературознавчого дослідження»**

**Лекція 1. Загальні принципи аналізу художнього твору.** Текст як вихідна реальність літературознавчої науки. Принцип аналізу тексту в єдності форми і змісту і його практична реалізація. Ідея як єдність значущих елементів. Текст, контекст, підтекст. Критерії розуміння. Образ сучасного читача. Специфіка аналізу епічного, драматичного і ліричного тексту.

**Література:**

1. Бегун Б., Волощук Е. Технэ майевтике. Теория и практика анализа литературного произведения // Тема. - 2003. - №№ 1 - 2.
2. Гиршман М. Литературное произведение: теория и практика анализа. - М., 1991.
3. Ермаков И. Психоанализ литературы. – М., 1999.
4. Есин А. Принципы и приемы анализа литературного произведения. - М., 1998.

**Лекція 2.Міфологічний метод.** Міф і ритуал та їх вплив на літературну творчість. Відмінності міфологічних образів у мистецтві і літературі від власне міфів. В. і Я. Грімм - засновники міфологічної школи. Міфологічний метод у літературознавстві ХІХ ст. (О. Афанасьєв, О. Міллер, Ф. Буслаєв): вивчення фольклору, народної міфології, накопичення величезного фактичного матеріалу, розвиток порівняльної фольклористики, утвердження переваги колективної народної творчості над індивідуальною. Неоміфологічне літературознавство ХХ ст. Вивчення примітивних спільнот, їх міфологічної культури як першооснови для мистецтва. Поняття архетипу (першообраз, модель, універсальна психічна схема). Пошук центрального першоміфу. Властивості і характер міфомислення. Формули «вмирання - відродження» (Д. Фрезер), «падіння – воскресіння» (Н. Фрай).

**Література:**

1. Андреев Л., Карельский А. Зарубежная литература ХХ века: Учебн. для вузов. – М., 2000.
2. Антофійчук В., Нямцу А. Проблеми поетики традиційного сюжету та образу в літературі. — Чернівці, 1997.
3. Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство. – К.: Києво-Могилянська академія, 2008.
4. Наливайко Д. Теорія літератури й компаративістика. – К.: Києво-Могилянська академія, 2006.

**Лекція 3. Культурно-історичний та порівняльно-історичний методи.** Емпіризм і концептуальність в літературознавчому дослідженні.  
Філософська основа культурно-історичного методу - позитивістський  
детермінізм, утвердження ідеї обумовленості творчості письменників сукупністю антропологічних, географічних та історичних обставин. ВченняІ. Тена про визначальні передумови художньої творчості. Ототожнення історії літератури та історії суспільної думки. Художній твір - матеріал для вивчення народної свідомості і побуту в певну історичну епоху. Пріоритет культурно-пізнавальної цінності над естетичної. Ігнорування художньої специфіки, зведення літератури до інших форм ідеології. Домінанта ідейно-тематичного аспекту. Ідея спадкоємного історичного розвитку літератури. Ідея закономірного зв'язку явищ. Вивчення як корифеїв, так і третьорядних  
письменників. Внесок культурно-історичної школи в розробку історико-генетичної методології; традиції школи в сучасному літературознавстві.

Художній твір як об'єкт і суб'єкт впливу літературних традицій. Типологія традицій. Твір в контексті літературного процесу: твір -  
сукупність творів письменника - національна література - світова  
література. Твір як перехрестя різних впливів: особистісних,  
національних, міжнаціональних - різних часів, народів і цивілізацій.  
Розмежування комунікативних, генетичних і типологічних зв'язків. Тлумачення літератури як еволюції вічних сюжетів і образів у вченні О. М.  
Веселовського. Ідея і побудова історичної поетики в концепції  
Веселовського.

**Література:**

1. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М., 2006.
2. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. - М., 2009.
3. Лотман Ю. Текст у тексті // Антологія світової літературно-критичної думки. — Львів, 2007.
4. Павличко С. Зарубіжна література. Дослідження та критичні статті. – К.,2001.
5. Проскурнин Б., Яшенькина Р. История зарубежной литературы XIX века: Западноевропейская реалистическая проза. - М., 1998.

**Лекція 4. Психологічний, психоаналітичний, інтуїтивістський методи.** Психологічний аналіз особистості героїв і автора в етнопсіхологіі Е.  
Еннекена. Твір мистецтва як вираз внутрішнього світу автора. Розвиток положення про органічний зв'язок мови і мислення у вченні О. Потебні. Ідея і образ та їх роль в читацькому сприйнятті. Д. Овсянніко-Куликовський про психологію розуміння. Об'єктивні та суб'єктивні види творчості.

З. Фрейд про сфери свідомості і підсвідомості. Біографічне підґрунтя художньої діяльності. Статті З. Фрейда як перші зразки застосування психоаналізу до літератури та мистецтва. Фрейдистський і юнгіанський варіанти психоаналізу. К. Юнг про колективне несвідоме. Архетипи.

Інтуїція як високорозвинена форма інстинкту у вченні А. Бергсона. Розуміння художнього твору як вираження підсвідомої  
(ірраціональної) діяльності творчого індивідуума. Інтуїція в роботі дослідника літератури (читача). Б. Кроче про співвідношення інтелекту та інстинкту як універсального і індивідуального.

**Література:**

1. Ковалів Ю. Абетка дисертанта. Методологічні принципи написання дисертації: Посібник. – Київ, 2009.
2. Література. Теорія. Методологія. – К.: Києво-Могилянська академія, 2006.
3. Павличко С. Зарубіжна література. Дослідження та критичні статті. – К.2001.
4. Терминология современного зарубежного литературоведения (страны Западной Европы и США). Справочник. - М., 1992.
5. Філологічні семінари: Літературна критика і критерії художності. — К.: Логос, 2009.

**Лекція 5.** **Загальні уявлення про наратологію.** Розмежування в структурі художнього твору двох аспектів: «події, про яку йдеться», і «подію самої розповіді» (М. Бахтін). Оповідь як подія розповідання (повідомлення про подію) і сюжет як художня організація та осмислення подій. Комунікативні аспекти текстотворення. Наратив і мовна картина світу. Наративність в широкому (структуралістському) і вузькому (класична теорія оповіді) сенсі. Розмежування понять «оповідач», «розповідач»,  
«автор», «герой» в ситуації повідомлення про подію. Наративна типологія про різновидах форм третьої та першої особи. Типи оповідних ситуацій  
в роботах Ф. К. Штанцеля. Книга В. Проппа (Морфологія казки. Л., 1928) та її роль для сучасних наратологічних концепцій. Функції дійових осіб як «первинні елементи» в теорії В. Проппа. Носії функції (актанти), антропоморфність оповіді, наявність функцій як структурних інваріантів,  
конкретних вчинків, причинно-наслідковий організація цих функцій тощо. Виявлення універсальних законів сюжетотворення. Сюжетологічні моделі А-Ж. Греймаса і Кл. Бремона. Медіація в трактуванні Греймаса.

**Література:**

1. Затонський Д. Реализм – это сомнение? – К., 1992.
2. Зенкин С. Работы по французской литературе. – Екатеринбург, 1999.
3. Лотман Ю. Анализ поэтического текста. — Л., 2002.
4. Фёдоров А. Зарубежная литература ХIX – ХХ веков: Эстетика и художественное творчество. – М., 1989.
5. Фёдоров В. Поэтический мир и творческое бытие. - Дн., 1994.

**Література:**

1. Анненков П. Критические очерки. – СПб., 2000.
2. Ауэрбах Э. Мимесис. – М.-СПб., 2000.
3. Бахтин М. Эпос и роман. – СПб., 2003.
4. Вступ до літературознавства: Хрестоматія. – К., 1995.
5. Герменевтика: История и современность. - М., 1985.
6. Есин А. Принципы и приемы анализа литературного произведения. - М., 1998.
7. Ігнатенко М. Генезис сучасного художнього мислення. - К., 1986.
8. Ильин И. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. - М., 1996.
9. Кузьменко В. Словник літературознавчих термінів. – К., 1997.
10. Кухар-Онишко О. Індивідуальний стиль письменника: генезис, структура, типологія. - К., 1985.
11. Літературознавча енциклопедія: У 2 т. – К., 2007.
12. Літературознавчий словник-довідник. – К., 1997.
13. Наєнко М. Українське літературознавство: Школи, напрями, тенденції. - К., 1997.
14. Потебня О. Естетика і поетика слова. - К., 1985.
15. Тюпа В., Фуксон Л., Дарвин М. Литературное произведение: Проблемы теории и анализа. - Кемерово, 1997.
16. Руднев В. Словарь культуры ХХ века. Ключевые понятия и тексты. - М., 1997.
17. Теории, школы, концепции. Художественная рецепция и герменевтика. - М., 1985.
18. Українська літературна енциклопедія. - К., 1988 - 1995. - Т. 1 - 3.
19. Урнов М. Вехи традиции в английской литературе. – М., 1986.
20. Фёдоров А. Зарубежная литература ХIX – ХХ веков: Эстетика и художественное творчество. – М., 1989.
21. Хомякова О. Теория литературы. – Мн.: РИВШ, 2013.
22. Шмид B. Нарратология. - М.: Языки славянской культуры, 2003.

**Методичні рекомендації до проведення**

**семінарських занять**

**Семінарське заняття № 1.** Методи і школи літературознавства ХІХ ст. (2 год.).

1. Ключові положення біографічного методу (приклади творів, розглянутих крізь їх призму).
2. Основні засади культурно-історичної школи (приклади творів, розглянутих з їх допомогою).
3. Порівняльне літературознавство, його різновиди (з самостійно підібраними прикладами).
4. Творча діяльність О. Веселовського.

**Методичні рекомендації з підготовки до заняття.**

*Під час підготовки до заняття поміркуйте, зокрема, над такими питаннями:*

* Особливості наукової концепції І. Тена.
* Культурно-історичний метод у вітчизняному літературознавстві.
* Проблема розмежування понять «літературна компаративістика», «порівняльно-історичний метод» тощо.
* Психологічні підходи до літературного твору. Концепції О. Потебні, Д. Овсянико-Куликовського.
* Теоретичні основи психоаналітичної критики. Праці З. Фрейда. Психоаналіз К. Г. Юнга.
* Теорія архетипів.
* Соціологічний напрям. Соціологізм як елемент літературознавчих концепцій ХХ ст.

**Література:**

1. Введение в литературоведение. Литературное произведение: Основные понятия и термины. - М., 1999.
2. Введение в литературоведение: Хрестоматия. – М., 1988.
3. Вступ до літературознавства: Хрестоматія. – К., 1995.
4. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Теорія літератури. - К., 2001.
5. Зарубіжна література ХІХ століття. – К., 1999.
6. Клочек Г. Поетика і психологія. - К., 1990.
7. Козлов А., Щербак С., Козлов Р. Азбука літературознавства. - К., 1995.
8. Наєнко М. Українське літературознавство: Школи, напрями, тенденції. - К., 1997.
9. Фёдоров А. Зарубежная литература ХIX – ХХ веков: Эстетика и художественное творчество. – М., 1989.

**Семінарське заняття № 2.** Методологічні напрями і школи в науці про літературу ХХ ст. Концепції та тенденції розвитку в сучасному літературознавстві(2 год.).

* 1. Формальна школа. Наукова методологія формальної школи.
  2. Структуралізм.
  3. Структурно-семіотичний метод дослідження.
  4. Герменевтика.
  5. Поструктуралізм. Основні його теоретичні установки.
  6. Мотивний аналіз на сучасному етапі.
  7. Міфопоетика і неоміфопоетика: сучасні теорія і практика.
  8. Гендерні дослідження.
  9. Інтертекстуальний підхід до тексту.
  10. Наратологічні дослідження.
  11. Релігійне літературознавство тощо.

**Методичні рекомендації з підготовки до заняття.**

*Під час підготовки до заняття зверніть увагу на такі, в т. ч.. питання:*

* Теорія літературної еволюції Ю. Тинянова.
* Діяльність Паризької семіотичної школи.
* Виникнення Тартусько-московської семіотичної школи.
* Наукова діяльність Ю. Лотмана.
* Концепція семіосфери.
* Поняття «герменевтичного кола».
* Мікросемантичний аналіз тексту.

**Література:**

1. Афанасьев В. Мир живого: системность, эволюция и управление. - М., 1986.
2. Затонський Д. Реализм – это сомнение? – К., 1992.
3. Ігнатенко М. Генезис сучасного художнього мислення. - К., 1986.
4. История всемирной литературы: В 9 т. – М., 1989. - Т. 6.
5. Клочек Г. Поетика і психологія. - К., 1990.
6. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. – Чернівці, 2001.
7. Наливайко Д. Направления, течения, стили. - К., 1985.
8. Томашевский Б. Теория литературы. Поэтика. - М., 1999.

**Семінарське заняття № 3.** Інтертекстуальність і мотивний аналіз (оповідання М. Булгакова «Вьюга») (2 год.).

1. Транстекстуальність та інтертекст.
2. Фольклорні мотиви оповідання «Вьюга».
3. Літературні джерела оповідання М. Булгакова.
4. Побутування класичних претекстів.

**Методичні рекомендації з підготовки до заняття.**

*Поміркуйте також над наступними моментами:*

* Сутність понять «мотив», «лейтмотив».
* Які чинники впли­нули на формування сюжетного підґрунтя «Вьюги»?
* В чому полягає специфіка взаємодії фольклорного та літературного первнів у творі М. Булгакова?
* Як ця взаємодія впливає на композицію оповідання?

**Література:**

1. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. М., 1993.
2. Варламов А. Михаил Булгаков. – М., 2008.
3. Введение в литературоведение: Хрестоматия. - М., 1988.
4. Волков И. Литература как вид художественного творчества. - М., 1985.
5. Гаспаров Б. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века. – М., 1994.
6. Ленсу Е. Художественная идея и образный мир литературного произведения. - Мн., 1986.
7. Соколов Б. Булгаковская энциклопедия. – М.: Локид; Миф, 1998.

**Семінарське заняття № 4.** Сучасні підходи до літературного твору. Міфопоетичний аналіз художнього тексту (2 год.).

1. Гендерна проблематика в творчості В. Шукшина.
2. Психоаналітичний код в оповіданні Шукшина «Медик Володя».
3. Інфантильні фантазії шукшинських героїв як засіб боротьби з реальністю.
4. «Психопатологія» буденного життя: забуття імен власних; мотиви «втечі від кохання» в оповіданні «Медик Володя».
5. Міфопоетика оповідання В. Шукшина «Танцующий Шива».
6. Ключові мотиви й символи твору.

**Методичні рекомендації з підготовки до заняття.**

*При підготовці до семінарського заняття продумайте відповіді і до таких питань:*

* Національно-історичний міф В. Шукшина.
* Опозиція *Захід* / *Схід* в оповіданні «Танцующий Шива».
* Шляхи і способи трансляції давньоіндійського міфу у Шукшина.

**Література:**

1. Ильин И. Постмодернизм от истоков до конца столетия: Эволюция научного мифа. - М., 1998.
2. Ильин И. Постмодернизм. Словарь терминов. – М., 2001.
3. Клочек Г. Поетика і психологія. - К., 1990.
4. Кухар-Онишко О. Індивідуальний стиль письменника: генезис, структура, типологія. - К., 1985.
5. Лейдерман Н. Современная русская литература: 1950 - 1990–е годы: Учеб. пособие: В 2 т. — М.: Academia, 2003.
6. Літературознавча енциклопедія: У 2 т. – К., 2007.
7. Психоанализ и культура: Избранные труды Карен Хорни и Эриха Фромма. - М., 1995.
8. Топоров В. Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. Избранное. - М., 1995.
9. Фрейд, З. Введение в психоанализ: Лекции. - М., 1991.
10. Фромм Э. Человек для себя. - Мн., 1992.
11. Юнг К. Архетип и символ. - М., 1991.
12. Якобсон Р. Работы по поэтике. - М., 1987.

### Дидактичне забезпечення самостійної роботи студентів

**Завдання № 1.**Підготувати тему «Формальний метод» за таким орієнтовним планом (40 год.):

1. Принципи і прийоми дослідження мистецтва у формалістів.
2. Розмежування матеріалу і прийому.
3. Усвідомлення твору як сукупності прийомів, що розвиваються за своїми власними законам.
4. Ідея домінанти в аналізі тексту.
5. Явища повторення, паралелізму, контрасту, порівняння в художньому тексті.
6. Розуміння історико-літературного процесу не як наступності, а як боротьби і заперечення.
7. Творчий симбіоз мовознавства з теорією літератури.
8. Вивчення мови в її естетичній функції.
9. Різниця між фабулою як категорією тематичною і сюжетом як категорією естетичною.
10. Теоретико-літературні пошуки Ю. Тинянова, В. Шкловського, Б. Ейхенбаума, Б. Томашевського.

**Література:**

1. Затонский Д. Европейский реализм ХІХ в.: Линии и лики. – К., 1984.
2. Косиков Г. От структурализма к постструктурализму. - М., 1998.
3. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. – Чернівці, 2001.
4. Лотман Ю. Избранные статьи: В 3 т. -Талинн, 1992.
5. Моклиця М. Основи літературознавства. – Тернопіль, 2002.
6. Раков В. Из истории советского литературоведения. Формальная школа. - Иваново, 1982.
7. Структурализм: «за» и «против». Сб. ст. - М., 1975.
8. Типологические категории в анализе литературного произведения как целого. Сб. науч. тр. - Кемерово, 1983.
9. Якобсон Р. Работы по поэтике. - М., 1987.

**Завдання № 2.**Підготувати тему «Структуралізм та постструктуралізм» за таким орієнтовним планом (20 год.):

1. Поняття «елемент» і «структура» замість форми і змісту.
2. Протилежності, протиріччя в психологічній структурі особистості.
3. Виявлення рівнів структури твору і встановлення ієрархічних зв'язків між ними.
4. Найважливіші бінарні опозиції структуралізму (знак-значення, мовлення-мова, текст-контекст, культура-природа).
5. Характеристика Ц. Тодоровим різних підходів до тексту (проекція, коментування, поетика, читання).
6. Застосування математичних методів. Протиставлення критики і науки про літературу в поглядах Р. Барта. Барт про багатозначності художнього твору.
7. Структуралізм і семіотика.
8. Праці найвизначніших структуралістів (Вяч. Вс. Іванов, В. Топоров та ін.). Тартуська школа і праці Ю. Лотмана.
9. Постструктуралізм як розгорнута критика структуралізму.
10. Жак Дерріда як учень Гегеля, Ніцше, Гуссерля, Хайдеггера.
11. Роль Ф. Сосюра і Фрейда в становленні теорії Дерріда.
12. Текстуальність замість літератури, інтертекстуальність замість традиції.
13. Функція автора у Дерріда. Автор і читач як «конструкти мови».
14. Проблема стилю як проблема цитування.
15. «S/Z» Ролана Барта як один з маніфестів постструктуралізму.
16. Текст - динамічне утворення, будь-яка структурна одиниця якого може бути проінтерпретованою в термінах інших одиниць.
17. Деконструкція - провідний напрям постструктуралізму.
18. «Генеалогія влади» Мішеля Фуко, «шизоаналіз» Ж. Дельоза і Ф. Гваттарі.

**Література:**

1. Автор и текст. - СПб., 1996.
2. Вступ до літературознавства: Хрестоматія. – К., 1995.
3. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Загальне літературознавство. – Рівне, 1998.
4. Руднев В. Словарь культуры ХХ века. Ключевые понятия и тексты. - М., 1997.
5. Современные зарубежные литературоведческие концепции. - М., 1983.
6. Тенденции в литературоведении стран Западной Европы и Америки. – М., 1981.
7. Терминология современного зарубежного литературоведения (страны Западной Европы и США). Справочник. - М., 1992.
8. Теории, школы, концепции. Художественная рецепция и герменевтика. - М., 1985.
9. Теории, школы, концепции. Художественный образ и структура. - М., 1975.

**Завдання № 3.**Підготувати тему «Герменевтика і рецептивна естетика» за таким орієнтовним планом (22 год.):

1. Герменевтика як «мистецтво розуміння», інтерпретації текстів.
2. Створення систем правил і моделей інтерпретації.
3. Універсальні смислові критерії інтерпретації. Текстуально-історичний і символіко-алегоричний напрямки в герменевтиці.
4. Ф. Шлейєрмахер як засновник сучасної герменевтики. Концепція розуміння людини і тексту, розроблена Шлейєрмахером.
5. Х. Гадамер про традиції і авторитет, вироблення нових смислів.
6. «Цюріхська школа» інтерпретації (Е. Штайгер, В. Кайзер).
7. Рецептивна естетика про вивчення твору мистецтва як «фіктивного тексту» (В. Ізер).
8. Уведення в поле дослідника літератури її читача. Розрізнення імпліцитного і реального читача.
9. Рівні естетичного сприйняття в моделі ідентифікацій, розробленій Г. Р. Яуссом (асоціативний, адміратівний, симпатичний, катарсичний та іронічний).
10. Погляд на твір як на континіум безлічі смислів, що представляють собою смисловий потенціал твору.

**Література:**

1. Автор и текст. - СПб., 1996.
2. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Загальне літературознавство. – Рівне, 1998.
3. Есин А. Принципы и приемы анализа литературного произведения. - М., 1998.
4. Зарубежная эстетика и теория литературы Х1Х – ХХ вв. Трактаты, статьи, эссе. - М., 1987.
5. Зарубежное литературоведение 70-х годов. Направления, тенденции, проблемы. -М., 1984.
6. Ігнатенко М. Генезис сучасного художнього мислення. - К., 1986.
7. Корман Б. Избранные труды по теории и истории литературы. - Ижевск, 1992.
8. Руднев В. Словарь культуры ХХ века. Ключевые понятия и тексты. - М., 1997.
9. Современные зарубежные литературоведческие концепции. - М., 1983.
10. Терминология современного зарубежного литературоведения (страны Западной Европы и США). Справочник. - М., 1992.
11. Успенский Б. Семиотика искусства. - М.,1995

**Завдання № 4.**Підготувати тему «Феноменологічна школа» за таким орієнтовним планом (20 год.):

1. Естетичні концепції Е. Гуссерля та їх роль у виникненні феноменологічного вчення.
2. Прагнення до врахування цілісності тексту на всіх рівнях його організації.
3. Женевська група критиків (Раймон, Пулі, Беген тощо) - «критики свідомості ». Проблема свідомості та її вираження в літературі.
4. Твір як «акт» спілкування і акт творення (як автором, так і читачем) індивідуального значення.
5. Відмова від об'єктивних стандартів. Твір - суто суб'єктивний акт, в якому виражається особистісне світосприйняття.
6. Дослідження «діалогу» свідомостей (між письменником і читачем, текстом і читачем, між різними епохами в розвитку свідомості).
7. Заперечення зв'язку літературних типів і образів з реальними людьми.
8. Література - не відображення дійсності; у літератури - своя дійсність (Ж. Пуле).
9. Феноменологія у Франції (Г. Башляр, Ж. Пуле, М. Бланшо, Ж. Рішар, Ш. Морон).
10. «Феноменологія уяви» («синтаксис образів») Г. Башляра.
11. Простір і час в структурі образу.
12. Тенденція до перетворення феноменологічної критики на варіант структурального психоаналізу.

**Література:**

1. Арнольд И. Проблема диалогизма, интертекстуальности и герменевтики (в интерпретации художественного текста). - СПб., 1995.
2. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М., 1989.
3. Барт Р. S/Z. - М., 1994.
4. Введение в литературоведение: литературное произведение: основные понятия и термины. - М.: Академия, 2000.
5. Вступ до літературознавства: Хрестоматія. – К., 1995.
6. Зарубежное литературоведение 70-х годов. Направления, тенденции, проблемы. -М., 1984.
7. Ржевская Н. Литературоведение и критика в современной Франции. Основные направления. Методология и тенденции. - М., 1985.
8. Рудяков Н. Основы анализа художественного текста. – К., 1989.
9. Тенденции в литературоведении стран Западной Европы и Америки. – М., 1981.
10. Теории, школы, концепции. Художественный образ и структура. - М., 1975.
11. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства. - К., 1998.
12. Тюпа В., Фуксон Л., Дарвин М. Литературное произведение: Проблемы теории и анализа. - Кемерово, 1997.
13. Українська літературна енциклопедія. - К., 1988 - 1995. - Т. 1 - 3.

**Матеріали комплексної контрольної роботи**

**Критерії оцінювання**

|  |  |
| --- | --- |
| «Відмінно»  (90 – 100 балів, А) | Оцінка ставиться, якщо студент показує всебічне, систематичне, глибоке знання програмного матеріалу;вільно застосовує теоретико- й історико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни; проявляє навички аналізу, демонструє знання художнього тексту; наводить відповідні приклади й цитати; використовує творчий підхід у відповідях на сформульовані питання, які розкриває логічно, аргументовано, чітко й повністю. |
| «Добре» (74 – 81, 82 - 89 балів, С, В) | Оцінка ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання; вільно володіє матеріалом, доречно вживає літературознавчі терміни; проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту; наводить необхідні приклади та цитати; у той же час студентові бракує самостійного мислення та творчого підходу, він допускає незначніпогрішності в аналізі фактів, явищ, процесів; не завжди може дати логічну й послідовну відповідь на сформульовані питання. |
| «Задовільно» (60 – 63, 64 – 73 бали, Е, D) | Оцінка ставиться, якщо студент недостатньо повно та систематично розкриває зміст питання; поверхово володіє теоретико- й історико-літературним матеріалом; слабко орієнтується в художньому тексті; допускає помітні погрішності в аналізі фактів, явищ, процесів; насилу наводить потрібні аргументи й приклади, допускає значні порушення логічної послідовності у викладі матеріалу. |
| «Незадовільно»  (1 – 34, 35 – 59 балів, F, FX) | Оцінка ставиться, якщо студент не знає відповіді на сформульовані питання; не має уявлення про відповідний історико- та теоретико-літературний матеріал; не орієнтується в художньому тексті; допускає грубі помилки увикладенні та характеристиці фактів, явищ, процесів; не може навести приклади й цитати; відмовляється відповідати. |

**Пояснювальна записка**

Завдання комплексної контрольної роботи охоплюють періоди розвитку літературознавчої думки, персоналії науковців і письменників, художні твори, історико- й теоретико-літературні поняття (терміни).

Мета комплексної контрольної роботи:

виявити у студентів обсяг знань про історико-культурний контекст динаміки світового літературознавства, виникнення, умови формування, загальні закономірності розвитку його шкіл і напрямів; про тенденції розвитку дослідницьких поглядів на особливості художніх систем; про типологічно схожі явища літератур тощо;

ідентифікувати рівень володіння студентами інформацією, яка потрібна для розуміння сутності історико-культурних процесів; навичками літературознавчого аналізу творів письменників на різних рівнях;

виявити ступінь підготовленості студентів до їх професійної діяльності.

Виконання завдань комплексної контрольної роботи передбачає демонстрацію студентами знання основних історичних подій, етапів соціально-економічного, політичного поступу європейського суспільства; розвитку європейської філософської та літературознавчої думки ХІХ – ХХІ ст.; особливостей динаміки європейського літературного процесу в культурному контексті доби; національної специфіки кожної з європейських літератур зазначеного періоду, міжлітературних зв’язків, зв’язків літератури з іншими видами мистецтва; жанрових форм; біографічних відомостей про вчених і письменників; літературознавчих термінів та понять; а також демонстрацію вміння аналізувати літературний текст у єдності форми та змісту, проводити порівняльний аналіз творів.

**Завдання**

**Варіант № 1**

1. В. і Я. Грімм - засновники міфологічної школи.
2. Рецептивна естетика.

**Варіант № 2**

1. Текст як вихідна реальність літературознавчої науки. Принцип аналізу тексту в єдності форми і змісту і його практична реалізація.
2. Феноменологічна школа.

**Варіант № 3**

1. Міфологічний метод у літературознавстві ХІХ ст.
2. Деконструкція - провідний напрям постструктуралізму.

**Варіант № 4**

1. Поняття архетипу (першообраз, модель, універсальна психічна схема). Теорії архетипів.
2. Постструктуралізм як розгорнута критика структуралізму.

**Варіант № 5**

1. Ключові положення біографічного методу.
2. Герменевтика і рецептивна естетика. Ф. Шлейєрмахер як засновник сучасної герменевтики.

**Варіант № 6**

1. Культурно-історичний метод. Філософська основа культурно-історичного методу. Культурно-історичний метод у вітчизняному літературознавстві.
2. Структуралізм і семіотика. Тартуська школа і праці Ю. Лотмана.

**Варіант № 7**

1. Порівняльно-історичний метод. Художній твір як об'єкт і суб'єкт впливу літературних традицій. Типологія традицій.
2. Структуралізм та постструктуралізм. Найважливіші бінарні опозиції структуралізму (знак-значення, мовлення-мова, текст-контекст, культура-природа).

**Варіант № 8**

1. Тлумачення літератури як еволюції вічних сюжетів і образів у вченні О. Веселовського.
2. «S/Z» Ролана Барта як один з маніфестів постструктуралізму.

**Варіант № 9**

1. Психологічний метод.Твір мистецтва як вираз внутрішнього світу автора. Концепції О. Потебні, Д. Овсянико-Куликовського.
2. Герменевтика.

**Варіант № 10**

1. Внесок культурно-історичної школи в розробку історико-генетичної методології; традиції школи в сучасному літературознавстві.
2. Інтертекстуальність і мотивний аналіз.

**Варіант № 11**

1. Психоаналітичний метод. З. Фрейд про сфери свідомості і підсвідомості. Біографічне підґрунтя художньої діяльності.
2. Формальний метод. Принципи і прийоми дослідження мистецтва у формалістів.

**Варіант № 12**

1. Фрейдистський і юнгіанський варіанти психоаналізу. К. Юнг про колективне несвідоме.
2. Міфопоетика і неоміфопоетика: сучасні теорія і практика.

**Варіант № 13**

1. Соціологічний напрям. Соціологізм як елемент літературознавчих концепцій ХХ ст.
2. Загальні уявлення про наратологію.Розмежування в структурі художнього твору двох аспектів: «події, про яку йдеться», і «подію самої розповіді» (М. Бахтін).

**Варіант № 14**

1. Формальна школа. Наукова методологія формальної школи.
2. Мотивний аналіз на сучасному етапі.

**Варіант № 15**

1. Структуралізм.
2. Інтуїтивістський метод.Інтуїція в роботі дослідника літератури (читача).

**Варіант № 16**

1. Поструктуралізм. Основні його теоретичні установки.
2. Гендерні дослідження.

**Варіант № 17**

1. Теоретико-літературні шукання Ю. Тинянова, В. Шкловського, Б. Ейхенбаума, Б. Томашевського.
2. Концепції та тенденції розвитку в сучасному літературознавстві.

**Варіант № 18**

1. Методологічні напрями і школи в науці про літературу ХХ ст.
2. Наукова діяльність Ю. Лотмана.

### Засоби діагностики навчальних досягнень студентів

### Питання до поточного контролю знань

##### Завдання запропоновані для контрольних робіт на семінарських заняттях з курс, можуть використовуватися у зміненому чи доповненому вигляді під час контрольних робіт, при складанні іспиту (або заліку) студентами заочної форми навчання, магістратури тощо.

Метою контрольних завдань з курсу є закріплення у студентів навичок самостійного аналізу тексту художнього твору і сприяти більш глибокому засвоєнню матеріалу теоретико-літературного курсу. Контрольні завдання передбачають як розкриття головних теоретичних питань з курсу, так і аналіз окремих елементів структури твору, зокрема, поетичного.

1. Текст як вихідна реальність літературознавчої науки. Принцип аналізу тексту в єдності форми і змісту і його практична реалізація.
2. Текст, контекст, підтекст. Образ сучасного читача.
3. Специфіка аналізу епічного, драматичного і ліричного тексту.
4. Міфологічний метод.
5. Міф і ритуал та їх вплив на літературну творчість. Відмінності міфологічних образів у мистецтві і літературі від власне міфів.
6. В. і Я. Грімм - засновники міфологічної школи.
7. Міфологічний метод у літературознавстві ХІХ ст. (О. Афанасьєв, О. Міллер, Ф. Буслаєв): вивчення фольклору, народної міфології, накопичення величезного фактичного матеріалу, розвиток порівняльної фольклористики, утвердження переваги колективної народної творчості над індивідуальною.
8. Неоміфологічне літературознавство ХХ ст.
9. Поняття архетипу (першообраз, модель, універсальна психічна схема).
10. Властивості і характер міфомислення.
11. Культурно-історичний метод. Емпіризм і концептуальність в літературознавчому дослідженні. Філософська основа культурно-історичного методу – позитивістський детермінізм, утвердження ідеї обумовленості творчості письменників сукупністю антропологічних, географічних та історичних обставин.
12. ВченняІ. Тена про визначальні передумови художньої творчості.
13. Художній твір як матеріал для вивчення народної свідомості і побуту в певну історичну епоху.
14. Внесок культурно-історичної школи в розробку історико-генетичної методології; традиції школи в сучасному літературознавстві.
15. Порівняльно-історичний метод. Художній твір як об'єкт і суб'єкт впливу літературних традицій. Типологія традицій.
16. Твір в контексті літературного процесу: твір - сукупність творів письменника - національна література – світова література.
17. Твір як перехрестя різних впливів: особистісних, національних, міжнаціональних - різних часів, народів і цивілізацій.
18. Тлумачення літератури як еволюції вічних сюжетів і образів у вченні О. Веселовського. Ідея і побудова історичної поетики в концепції Веселовського.
19. Психологічний метод.Твір мистецтва як вираз внутрішнього світу автора. Розвиток положення про органічний зв'язок мови і мислення у вченні О. Потебні.
20. Ідея і образ та їх роль в читацькому сприйнятті.
21. Психоаналітичний метод. З. Фрейд про сфери свідомості і підсвідомості. Біографічне підґрунтя художньої діяльності.
22. Фрейдистський і юнгіанський варіанти психоаналізу. К. Юнг про колективне несвідоме.
23. Розуміння художнього твору як вираження підсвідомої (ірраціональної) діяльності творчого індивідуума.
24. Інтуїтивістський метод.Інтуїція в роботі дослідника літератури (читача).
25. Загальні уявлення про наратологію.Розмежування в структурі художнього твору двох аспектів: «події, про яку йдеться», і «подію самої розповіді» (М. Бахтін).
26. Наративність в широкому (структуралістському) і вузькому (класична теорія оповіді) сенсі.
27. Розмежування понять «оповідач», «розповідач», «автор», «герой» в ситуації повідомлення про подію.
28. Книга В. Проппа (Морфологія казки. Л., 1928) та її роль для сучасних наратологічних концепцій. Функції дійових осіб як «первинні елементи» в теорії В. Проппа.
29. Сюжетологічні моделі А-Ж. Греймаса і Кл. Бремона.

### Тестові завдання для поточного контролю

1. Термін «література» став означати гуманітарну писемність завдяки …

**а)** французькому критикові Г. Лансону.

**б)** французькій письменниці Ж. де Сталь.

**в)** французькому класицистові Н. Буало.

1. Коли ведуть мову про літературу, зазвичай мають на увазі …

**а)** всю гуманітарну писемність.

**б)** літературну класику.

**в)** уявне зображення, яке зафіксоване особливою мовою та ґрунтується на художній образності.

1. Дуалізм поняття «художня література» полягає в тому, що …

**а)** це матеріально закріплене слово, однак і слово як духовна субстанція.

**б)** вона впливає і на розум, і на душу людини.

**в)** вона містить у собі як прозові, так і поетичні тексти.

1. Головними галузями літературознавства є ...

**а)** джерелознавства, архівознавство, бібліографія та текстологія.

**б)** художня література, історична література й науковий трактат.

**в)** теорія літератури, історія літератури та літературна критика.

1. Безпосереднє відношення до сучасного порівняльно-історичного літературознавства має …

**а)** школа рецептивної естетики.

**б)** феноменологічний напрям.

**в)** гендерний напрям.

**г)** англо-американська «нова критика».

1. Представником французького центру порівняльно-історичного літературознавства є …

**а)** Н. Гранжар.

**б)** Д. Фенгер.

**в)** М. Конрад.

**г)** Ф. Фергюссон.

1. Класична методологія вивчення творчості інонаціонального письменника включає наступні аспекти:

**а)** переклад і творче засвоєння.

**б)** критична і перекладацька рецепція, творче засвоєння.

**в)** переклад і критична рецепція.

**г)** критична рецепція і творче засвоєння.

1. Термін «інтертекстуальність» був уведений в науковий обіг …

**а)** Ю. Кристевою.

**б)** Л. Іригаре.

**в)** Ж. Деррідой.

**г)** Ж. Лаканом.

1. Французьке гендерне літературозавство акцентує увагу на дослідженні …

**а)** жіночої мови та жіночої тілесності.

**б)** літературного канону.

**в)** історії жіночої літератури.

1. Засновником феноменології є …

**а)** Е. Гуссерль.

**б)** М. Шелер.

**в)** Г. Гуссерль.

**г)** М. Хайдеггер.

1. Предметом герменевтики є …

**а)** інтерпретація.

**б)** рецепція.

**в)** колективне безсвідоме.

**г)** реконструкція.

1. Основоположником сучасної герменевтики є …

**а)** Ф. Шлейєрмахер.

**б)** І. Кант.

**в)** Г. Гегель.

**г)** Е. Сведенборг.

1. Ідея мови як системи знаків була висунута …

**а)** Ф. де Соссюром.

**б)** Ж. Лаканом.

**в)** Н. Миллер.

**г)** Ю. Крістевою.

1. Завдання теорії літератури як науки - …

**а)** вивчення категорій поетики.

**б)** характеристика руху літератури в зв'язку з ходом всесвітньої історії.

**в)** інформування читача про літературний процес.

**Ключі до тестів:**

1.**А**; 2.**А**; 3.**В**; 4.**Б**; 5.**Б**; 6.**В**; 7.**Б**; 8.**А**; 9.**В**; 10.**Б**; 11.**В**; 12.**А**; 13.**В**; 14.**Б**.

### Питання для підсумкового контролю знань

1. Текст як вихідна реальність літературознавчої науки. Принцип аналізу тексту в єдності форми і змісту і його практична реалізація.
2. Текст, контекст, підтекст. Образ сучасного читача.
3. Специфіка аналізу епічного, драматичного і ліричного тексту.
4. Методи і школи літературознавства ХІХ ст.
5. Міфологічний метод.
6. Міф і ритуал та їх вплив на літературну творчість. Відмінності міфологічних образів у мистецтві і літературі від власне міфів.
7. В. і Я. Грімм - засновники міфологічної школи.
8. Міфологічний метод у літературознавстві ХІХ ст. (О. Афанасьєв, О. Міллер, Ф. Буслаєв): вивчення фольклору, народної міфології, накопичення величезного фактичного матеріалу, розвиток порівняльної фольклористики, утвердження переваги колективної народної творчості над індивідуальною.
9. Неоміфологічне літературознавство ХХ ст.
10. Поняття архетипу (першообраз, модель, універсальна психічна схема). Теорії архетипів.
11. Властивості і характер міфомислення.
12. Ключові положення біографічного методу.
13. Культурно-історичний метод. Емпіризм і концептуальність в літературознавчому дослідженні. Філософська основа культурно-історичного методу – позитивістський детермінізм, утвердження ідеї обумовленості творчості письменників сукупністю антропологічних, географічних та історичних обставин. Культурно-історичний метод у вітчизняному літературознавстві.
14. Порівняльно-історичний метод. Художній твір як об'єкт і суб'єкт впливу літературних традицій. Типологія традицій.
15. Твір в контексті літературного процесу: твір - сукупність творів письменника - національна література – світова література.
16. Твір як перехрестя різних впливів: особистісних, національних, міжнаціональних - різних часів, народів і цивілізацій.
17. Тлумачення літератури як еволюції вічних сюжетів і образів у вченні О. Веселовського. Ідея і побудова історичної поетики в концепції Веселовського.
18. Психологічний метод.Твір мистецтва як вираз внутрішнього світу автора. Концепції О. Потебні, Д. Овсянико-Куликовського. Розвиток положення про органічний зв'язок мови і мислення у вченні Потебні.
19. ВченняІ. Тена про визначальні передумови художньої творчості.
20. Художній твір як матеріал для вивчення народної свідомості і побуту в певну історичну епоху.
21. Внесок культурно-історичної школи в розробку історико-генетичної методології; традиції школи в сучасному літературознавстві.
22. Психоаналітичний метод. З. Фрейд про сфери свідомості і підсвідомості. Біографічне підґрунтя художньої діяльності.
23. Фрейдистський і юнгіанський варіанти психоаналізу. К. Юнг про колективне несвідоме.
24. Розуміння художнього твору як вираження підсвідомої (ірраціональної) діяльності творчого індивідуума.
25. Соціологічний напрям. Соціологізм як елемент літературознавчих концепцій ХХ ст.
26. Методологічні напрями і школи в науці про літературу ХХ ст.
27. Концепції та тенденції розвитку в сучасному літературознавстві.
28. Формальна школа. Наукова методологія формальної школи.
29. Структуралізм.
30. Структурно-семіотичний метод дослідження.
31. Герменевтика.
32. Поструктуралізм. Основні його теоретичні установки.
33. Мотивний аналіз на сучасному етапі.
34. Міфопоетика і неоміфопоетика: сучасні теорія і практика.
35. Гендерні дослідження.
36. Інтертекстуальний підхід до тексту.
37. Інтуїтивістський метод.Інтуїція в роботі дослідника літератури (читача).
38. Загальні уявлення про наратологію.Розмежування в структурі художнього твору двох аспектів: «події, про яку йдеться», і «подію самої розповіді» (М. Бахтін).
39. Наративність в широкому (структуралістському) і вузькому (класична теорія оповіді) сенсі.
40. Релігійне літературознавство тощо.
41. Теорія літературної еволюції Ю. Тинянова.
42. Діяльність Паризької семіотичної школи.
43. Виникнення Тартусько-московської семіотичної школи.
44. Наукова діяльність Ю. Лотмана.
45. Концепція семіосфери.
46. Поняття «герменевтичного кола».
47. Мікросемантичний аналіз тексту.
48. Інтертекстуальність і мотивний аналіз.
49. Сутність понять «мотив», «лейтмотив».
50. Сучасні підходи до літературного твору.
51. Міфопоетичний аналіз художнього тексту.
52. Формальний метод. Принципи і прийоми дослідження мистецтва у формалістів.
53. Теоретико-літературні пошуки Ю. Тинянова, В. Шкловського, Б. Ейхенбаума, Б. Томашевського.
54. Структуралізм та постструктуралізм. Найважливіші бінарні опозиції структуралізму (знак-значення, мовлення-мова, текст-контекст, культура-природа).
55. Структуралізм і семіотика. Праці найвизначніших структуралістів (Вяч. Вс. Іванов, В. Топоров та ін.). Тартуська школа і праці Ю. Лотмана.
56. Постструктуралізм як розгорнута критика структуралізму.
57. Жак Дерріда як учень Гегеля, Ніцше, Гуссерля, Хайдеггера. Функція автора у Дерріда. Автор і читач як «конструкти мови».
58. «S/Z» Ролана Барта як один з маніфестів постструктуралізму.
59. Деконструкція - провідний напрям постструктуралізму.
60. Герменевтика і рецептивна естетика. Ф. Шлейєрмахер як засновник сучасної герменевтики. Концепція розуміння людини і тексту, розроблена Шлейєрмахером.
61. Х. Гадамер про традиції і авторитет, вироблення нових смислів. «Цюріхська школа» інтерпретації (Е. Штайгер, В. Кайзер).
62. Рецептивна естетика про вивчення твору мистецтва як «фіктивного тексту» (В. Ізер). Рівні естетичного сприйняття в моделі ідентифікацій, розробленій Г. Р. Яуссом (асоціативний, адміратівний, симпатичний, катарсичний та іронічний). Погляд на твір як на континіум безлічі смислів, що представляють собою смисловий потенціал твору.
63. Феноменологічна школа.
64. Естетичні концепції Е. Гуссерля та їх роль у виникненні феноменологічного вчення. Прагнення до врахування цілісності тексту на всіх рівнях його організації.
65. Феноменологія у Франції (Г. Башляр, Ж. Пуле, М. Бланшо, Ж. Рішар, Ш. Морон). Тенденція до перетворення феноменологічної критики на варіант структурального психоаналізу.

### Тестові завдання для підсумкового контролю

1. Література як системний вид мистецтва може бути пояснена, виходячи з визначення ...

**а)** Г. В. Ф. Гегеля.

**б)** І. Пригожина.

**в)** Ф. де Соссюра.

1. Біографічний метод вивчення літератури був розроблений ...

**а)** Г. Лансоном.

**б)** Г. В. Ф. Гегелем.

**в)** Ш. О. Сент-Бевом.

1. Культурно-історичний метод вивчення літератури був розроблений ...

**а)** Ш. О. Сент-Бевом.

**б)** Г. В. Ф. Гегелем.

**в)** І. А. Теном.

1. Порівняльно-історичний метод вивчення літератури було розроблено …

**а)** О. Пипіним.

**б)** О. Веселовським.

**в)** Б. Пурішевим.

1. Компаративістика як метод вивчення літератури виходить з ...

**а)** біографічного методу.

**б)** культурно-історичного методу.

**в)** порівняльно-історичного методу.

1. Становлення соціологічного методу вивчення літератури пов'язане з (***відзначте КІЛЬКА варіантів***) …

**а)** О. Веселовським.

**б)** М. Добролюбовим.

**в)** В. Бєлінським.

**г)** М. Чернишевським.

**д)** В. Жирмунським.

1. психологічний напрям об'єднує положення про зв'язок літератури з ...

**а)** національною традицією та історичним процесом.

**б)** уродженим темпераментом, властивим всьому народові.

**в)** географічним фактором, який формує характер народу.

1. За фрейдизмом, джерелами мотивів твору виступають ...

**а)** традиції і реальність.

**б)** елементи психосексуального розвитку автора.

**в)** біографія і виховання автора.

1. «Герменевтичне коло» - це …

**а)** процес тлумачення літературних текстів.

**б)** дивінація, котра повторюється на різних рівнях розуміння.

**в)** процес інтроспекції (самоспостереження).

1. Формалісти виступали проти (***відзначте ДВА варіанти***) ...

**а)** уявлення про те, що література - привід для вивчення суспільної свідомості.

**б)** уявлення про те, що література - привід для вивчення культурно-історичної панорами.

**в)** змісту як такого.

1. Головними центрами структуралізму були …

**а)** Празький лінгвістичний гурток.

**б)** Бельгійська школа соціології літератури.

**в)** Пушкінський семінарій професора С. Венгерова.

**г)** Паризька семіотична школа.

1. Сьогодні на зміну структуралізму приходять ...

**а)** формалізм.

**б)** постструктуралізм.

**в)** дадаїзм.

**г)** абсурдизм.

**д)** деконструктивізм.

1. Зіставте визначення і термін.

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** Іманентне (тобто внутрішнє) дослідження художнього тексту. | **а)** Генеративна поетика. |
| **2.** Вивчення глибинних структур тексту як таких, що породжуються за строго визначеними правилами і відображають найбільш істотні властивості об'єкта. | **б)** Структурна поетика. |

1. Зіставте визначення і використовуваний в компаративістиці термін: *Текст, збудований з цитат і ремінісценцій до інших текстів, - це* ...

**а)** *інтертекст*.

**б)** *гіпертекст*.

**в)** *палімпсест*.

**Ключі до тестів:**

1.**А**; 2.**Б**; 3.**В**; 4.**В**; 5.**Б**; 6.**В**; 7.**А**; 8.**А**; 9.**В**; 10.**В**; 11.**А**; 12.**А**; 13.**Г**; 14.**Б**.

**Перелік питань, що виносяться**

**на диференційований залік**

1. Текст як вихідна реальність літературознавчої науки. Принцип аналізу тексту в єдності форми і змісту і його практична реалізація.
2. Методи і школи літературознавства ХІХ ст.
3. Міф і ритуал та їх вплив на літературну творчість. Відмінності міфологічних образів у мистецтві і літературі від власне міфів.
4. В. і Я. Грімм - засновники міфологічної школи.
5. Міфологічний метод у літературознавстві ХІХ ст. (О. Афанасьєв, О. Міллер, Ф. Буслаєв): вивчення фольклору, народної міфології, накопичення величезного фактичного матеріалу, розвиток порівняльної фольклористики, утвердження переваги колективної народної творчості над індивідуальною.
6. Поняття архетипу (першообраз, модель, універсальна психічна схема). Теорії архетипів.
7. Ключові положення біографічного методу.
8. Культурно-історичний метод. Емпіризм і концептуальність в літературознавчому дослідженні. Філософська основа культурно-історичного методу – позитивістський детермінізм, утвердження ідеї обумовленості творчості письменників сукупністю антропологічних, географічних та історичних обставин. Культурно-історичний метод у вітчизняному літературознавстві.
9. Порівняльно-історичний метод. Художній твір як об'єкт і суб'єкт впливу літературних традицій. Типологія традицій.
10. Твір в контексті літературного процесу: твір - сукупність творів письменника - національна література – світова література.
11. Твір як перехрестя різних впливів: особистісних, національних, міжнаціональних - різних часів, народів і цивілізацій.
12. Тлумачення літератури як еволюції вічних сюжетів і образів у вченні О. Веселовського. Ідея і побудова історичної поетики в концепції Веселовського.
13. Психологічний метод.Твір мистецтва як вираз внутрішнього світу автора. Концепції О. Потебні, Д. Овсянико-Куликовського. Розвиток положення про органічний зв'язок мови і мислення у вченні Потебні.
14. ВченняІ. Тена про визначальні передумови художньої творчості.
15. Художній твір як матеріал для вивчення народної свідомості і побуту в певну історичну епоху.
16. Внесок культурно-історичної школи в розробку історико-генетичної методології; традиції школи в сучасному літературознавстві.
17. Психоаналітичний метод. З. Фрейд про сфери свідомості і підсвідомості. Біографічне підґрунтя художньої діяльності.
18. Фрейдистський і юнгіанський варіанти психоаналізу. К. Юнг про колективне несвідоме.
19. Соціологічний напрям. Соціологізм як елемент літературознавчих концепцій ХХ ст.
20. Методологічні напрями і школи в науці про літературу ХХ ст.
21. Концепції та тенденції розвитку в сучасному літературознавстві.
22. Формальна школа. Наукова методологія формальної школи.
23. Структуралізм.
24. Герменевтика.
25. Поструктуралізм. Основні його теоретичні установки.
26. Мотивний аналіз на сучасному етапі.
27. Міфопоетика і неоміфопоетика: сучасні теорія і практика.
28. Гендерні дослідження.
29. Інтуїтивістський метод.Інтуїція в роботі дослідника літератури (читача).
30. Загальні уявлення про наратологію.Розмежування в структурі художнього твору двох аспектів: «події, про яку йдеться», і «подію самої розповіді» (М. Бахтін).
31. Релігійне літературознавство тощо.
32. Виникнення Тартусько-московської семіотичної школи.
33. Наукова діяльність Ю. Лотмана.
34. Інтертекстуальність і мотивний аналіз.
35. Формальний метод. Принципи і прийоми дослідження мистецтва у формалістів.
36. Теоретико-літературні пошуки Ю. Тинянова, В. Шкловського, Б. Ейхенбаума, Б. Томашевського.
37. Структуралізм та постструктуралізм. Найважливіші бінарні опозиції структуралізму (знак-значення, мовлення-мова, текст-контекст, культура-природа).
38. Структуралізм і семіотика. Праці найвизначніших структуралістів (Вяч. Вс. Іванов, В. Топоров та ін.). Тартуська школа і праці Ю. Лотмана.
39. Постструктуралізм як розгорнута критика структуралізму.
40. Жак Дерріда як учень Гегеля, Ніцше, Гуссерля, Хайдеггера. Функція автора у Дерріда. Автор і читач як «конструкти мови».
41. «S/Z» Ролана Барта як один з маніфестів постструктуралізму.
42. Деконструкція - провідний напрям постструктуралізму.
43. Герменевтика і рецептивна естетика. Ф. Шлейєрмахер як засновник сучасної герменевтики. Концепція розуміння людини і тексту, розроблена Шлейєрмахером.
44. Х. Гадамер про традиції і авторитет, вироблення нових смислів. «Цюріхська школа» інтерпретації (Е. Штайгер, В. Кайзер).
45. Рецептивна естетика про вивчення твору мистецтва як «фіктивного тексту» (В. Ізер). Рівні естетичного сприйняття в моделі ідентифікацій, розробленій Г. Р. Яуссом (асоціативний, адміратівний, симпатичний, катарсичний та іронічний). Погляд на твір як на континіум безлічі смислів, що представляють собою смисловий потенціал твору.
46. Феноменологічна школа.
47. Естетичні концепції Е. Гуссерля та їх роль у виникненні феноменологічного вчення. Прагнення до врахування цілісності тексту на всіх рівнях його організації.
48. Феноменологія у Франції (Г. Башляр, Ж. Пуле, М. Бланшо, Ж. Рішар, Ш. Морон). Тенденція до перетворення феноменологічної критики на варіант структурального психоаналізу.

### Перелік навчально-методичних посібників,

### технічних засобів навчання тощо

* **Основна література**

1. Автор и текст. - СПб., 1996.
2. Андреев Л., Карельский А. Зарубежная литература ХХ века: Учебн. для вузов. – М., 2000.
3. Андреев Л., Козлова Н., Косиков Г. История французской литературы. – М., 1987.
4. Арнольд И. Проблема диалогизма, интертекстуальности и герменевтики (в интерпретации художественного текста). - СПб., 1995.
5. Ауэрбах Э. Мимесис. – М.-СПб., 2000.
6. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М., 2006.
7. Бахтин М. Эпос и роман. – СПб., 2003.
8. Бегун Б., Волощук Е. Технэ майевтике. Теория и практика анализа литературного произведения // Тема. - 2003. - №№ 1 - 2.
9. Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство. – К., 2008.
10. Введение в литературоведение. Литературное произведение: Основные понятия и термины. - М., 2000.
11. Введение в литературоведение: Хрестоматия. – М., 1988.
12. Веселовский А. Н. Историческая поэтика. - М., 2009.
13. Вступ до літературознавства: Хрестоматія. – К., 1995.
14. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Загальне літературознавство. – Рівне, 1998.
15. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Теорія літератури. - К., 2001.
16. Герменевтика: История и современность. - М., 1985.
17. Ермаков И. Психоанализ литературы. – М., 1999.
18. Зарубежная эстетика и теория литературы Х1Х – ХХ вв. Трактаты, статьи, эссе. - М., 1987.
19. Зарубежное литературоведение 70-х годов. Направления, тенденции, проблемы. -М., 1984.
20. Ильин И. Постмодернизм от истоков до конца столетия: Эволюция научного мифа. - М., 1998.
21. Ильин И. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. - М., 1996.
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36. Фёдоров А. Зарубежная литература ХIX – ХХ веков: Эстетика и художественное творчество. – М., 1989.
37. Фёдоров В. Поэтический мир и творческое бытие. - Дн., 1994.
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* **Internet – ресурси (Основні web-сторінки в Internet)**

1. <http://lib.aldebaran.ru/news/>

2. <http://www.gumer.info/>

3. Библиотека Максима Мошкова <http://lib.ru/>

4. <http://bibliotekar.ru/index.htm>

5. <http://www.biografia.ru/index.html>

**6. Е-бібліотека «Чтиво»** <http://chtyvo.org.ua/>

7. Зарубежная литература. Анализ произведений зарубежных авторов. <http://www.licey.net/lit/foreign>

8. Интернет-библиотека Алексея Комарова <http://ilibrary.ru/>

9. <http://lib.rus.ec/>

10. <http://www.fplib.ru/id/russian/>

12. ФЭБ <http://feb-web.ru/>

13. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/zarub.shtml>

14. AeLib: Бібліотека світової літератури. <http://ae-lib.org.ua/>

15. <http://www.durov.com/library.htm>

16. Infolio <http://www.infoliolib.info/>

17. [www.ilnan.gov.ua/ru/CALSU.htm](http://www.ilnan.gov.ua/ru/CALSU.htm)

18. <http://humanitas.ucsb.edu/shuttle/theory.html>

19. mirknig.com/.../1181436075-teoriya-liter.
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